

Wybory do Samorządu Studentów UWr - wyniki kontroli UKW

Poniżej znajduje się lista protestów wyborczych dotyczących wyborów uzupełniających do Samorządu Studentów UWr oraz protokół po kontroli przeprowadzonej przez UKW dotyczącej tych wyborów.

Protesty złożyło 12 osób. W sumie protestów było 79, w tym jeden skarżący złożył 30 protestów, kolejny 12, pozostali po kilka. Każdy kolor na liście protestów publikowanej poniżej (lista protestów wyborczych) oznacza jedną osobę, która złożyła protest/y. Z tabeli można dowiedzieć się m.in. czego one dotyczyły.

Uniwersytecka Komisja Wyborcza skontrolowała działania Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej Samorządu Studentów UWr, dotyczące wyborów uzupełniających do organów Samorządu Studentów UWr 27 listopada 2023 r. Rezultatem pracy UKW jest protokół zamieszczony pod tabelą dot. protestów (protokół kontroli).

<i>Data Wpływu Protestu Wyborczego</i>	<i>Osoba Składająca Protest</i>	<i>Poprawna Forma</i>	<i>Data Odpowiedzi na Protest</i>	<i>Czego protest dotyczył?</i>
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak kworum w UKW SS
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Lokalizacja urn wyborczych
22.12.2023		Tak	28.12.2023	2 protesty dotyczące: Braku kworum w UKW SS oraz Lokalizacji urn wyborczych
22.12.2023		Tak	28.12.2023	Niprawidłowe przeprowadzenie wyborów na Wydziale Filologicznym
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WFiI)
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak kworum w UKW SS
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Lokalizacja urn wyborczych
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WPAE)
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WNHiP)
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WNS)
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Kandydowanie członka UKW SS w wyborach
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Czas trwania wyborów (WPAE)
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Nie dopełnienie przez przewodniczącego UKW SS obowiązku poinformowania kandydatów o mężach zaufania
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Komisarz startujący w wyborach
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Chronologiczne zgłaszanie Mężów Zaufania
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak mailowego poinformowania Studentów Uwr o kandydatach
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WNS
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WNS (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WPAE
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WPAE (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WF
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WF (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak kworum w UKW SS
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Brak kworum w UKW SS (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Lokalizacja urn wyborczych
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Lokalizacja urn wyborczych (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WNOZiKS

23.12.2023		Tak	25.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WNOZiKS (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WFiI)
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WFiI) (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WPAE)
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WPAE) (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Kandydowanie członka UKW SS w wyborach
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Kandydowanie członka UKW SS w wyborach (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Czas trwania wyborów (WPAE)
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Czas trwania wyborów (WPAE) (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WB
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski WB (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Komisarz startujący w wyborach
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Komisarz startujący w wyborach (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WNHiP)
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WNHiP) (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Nie dopełnienie przez przewodniczącego UKW SS obowiązku poinformowania kandydatów o mężach zaufania
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Nie dopełnienie przez przewodniczącego UKW SS obowiązku poinformowania kandydatów o mężach zaufania (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WNS)
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WNS) (po terminie)
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Kandydowanie członka UKW SS w wyborach
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Członek UKW SS czuwający przy urnie na WNB
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak kworum w UKW SS

22.12.2023		Tak	28.12.2023	3 protesty składane przez ████████ w dniach uprzednich w wymaganej formie pisemnej
22.12.2023		Tak	28.12.2023	Brak kworum w UKW SS
22.12.2023		Tak	28.12.2023	Nie dopełnienie przez przewodniczącego UKW SS obowiązku poinformowania kandydatów o mężach zaufania
22.12.2023		Tak	28.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Kandydowanie członka UKW SS w wyborach
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak kworum w UKW SS
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WNS)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Nie dopełnienie przez przewodniczącego UKW SS obowiązku poinformowania kandydatów o mężach zaufania
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Lokalizacja urn wyborczych
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Chronologiczne zgłaszanie Mężów Zaufania
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak mailowego poinformowania Studentów Uwr o kandydatach
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Komisarz startujący w wyborach
22.12.2023		Tak	28.12.2023	8 protestów składanych przez ████████ w dniach uprzednich w wymaganej formie pisemnej
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak kworum w UKW SS
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski
21.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WNS)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Nie dopełnienie przez przewodniczącego UKW SS obowiązku poinformowania kandydatów o mężach zaufania
21.12.2023		Tak	22.12.2023	Brak tłumaczenia materiałów na język angielski
21.12.2023		Tak	22.12.2023	Czas trwania wyborów (WPAE)
21.12.2023		Tak	22.12.2023	Komisarz startujący w wyborach
22.12.2023		Tak	28.12.2023	Protest poruszający 5 zagadnień zgłoszonych w dniach uprzednich przez ████████ w niepoprawnej formie
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Kandydowanie członka UKW SS w wyborach
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Nie dopełnienie przez przewodniczącego UKW SS obowiązku poinformowania kandydatów o mężach zaufania

22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak kworum w UKW SS
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Kandydowanie członka UKW SS w wyborach (po terminie)
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Nie dopełnienie przez przewodniczącego UKW SS obowiązku poinformowania kandydatów o mężach zaufania (po terminie)
23.12.2023		Tak	25.12.2023	Brak kworum w UKW SS (po terminie)
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Brak kworum w UKW SS
22.12.2023		Nie	22.12.2023	Godzina głosowania dyskryminująca studentów niestacjonarnych (WNS)

LEGENDA

Każdy odrębny kolor oznacza jedną osobę, która złożyła protesty

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 1/2024

z kontroli przeprowadzonej przez
Uniwersytecką Komisję Wyborczą Uniwersytetu Wrocławskiego
w zakresie wyborów uzupełniających do organów regulaminowych Samorządu
Studentów zarządzonych 27 listopada 2023 r.

Spis treści

1. Podstawa kontroli	2
2. Przebieg kontroli	2
3. Wnioski pokontrolne	6
3.1 Najistotniejsze nieprawidłowości	6
Komisarze wyborczy	6
Mężowie Zaufania	7
3.2 Pozostałe stwierdzone nieprawidłowości	8
Skład UKW SS	8
Późne ogłoszenie wyborów	8
Opóźnienie w liczeniu głosów	8
Metadane plików	9
Studenci międzywydziałowi	9
Lokalizacja urn	9
Decydowanie we własnej sprawie	9
Opóźnienie rozpoczęcia głosowania	9
Studenci wielokrotnie występujący na listach wyborców	9
3.3 Zarzuty nieopisujące nieprawidłowości	9
4. Podsumowanie	10
Załączniki	12
Załącznik 1. Spis kandydatów do Parlamentu i na starostów	12
Załącznik 2. Spis mężów zaufania oraz kolejność zgłoszeń	13
Załącznik 3. Plakaty popierające wybranych komisarzy wyborczych	14
Załącznik 4. Plan zajęć kierunku Socjologia grup dyspozycyjnych, II rok	15
Załącznik 5. Lista komisarzy wyborczych	16
Załącznik 6. Skład UKW SS w czasie wyborów	17
Załącznik 7. Zaproszenie Mężów Zaufania do liczenia głosów	18
Załącznik 8. Przykłady powtarzających się osób na listach wyborców	19

1. Podstawa kontroli

W dniu 3 stycznia 2024 r. Przewodniczący Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej (dalej: UKW) otrzymał zawiadomienie o domniemanych nieprawidłowościach w organizacji i przebiegu wyborów uzupełniających do Parlamentu Studentów (dalej: Zawiadomienie), zarządzonych 27 listopada 2023 r. przez Uczelnianą Komisję Wyborczą Samorządu Studentów (dalej: UKW SS).

Informacje zawarte w Zawiadomieniu, kwestionujące prawidłowość wyboru Mężów Zaufania, zarzucające brak równości dostępu do informacji wyborczych, niedopełnianie regulaminowych obowiązków przez Przewodniczącego UKW SS, nieprawidłową obsadę funkcji komisarzy wyborczych, a także brak transparentności całego procesu wyborczego, uzasadniały skorzystanie przez Uniwersytecką Komisję Wyborczą z jej kompetencji kontrolnych wobec komisji wyborczych Samorządu Studentów. Stosownie bowiem do § 55 ust. 4 pkt 9 Statutu UW, do zadań Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej należy sprawowanie kontroli nad działalnością właściwych komisji wyborczych Samorządu Studentów Uniwersytetu oraz Samorządu Doktorantów Uniwersytetu w zakresie przestrzegania przepisów prawa, w szczególności Ustawy i Statutu oraz odpowiednio regulaminu studiów i regulaminu danego samorządu.

Przeprowadzona kontrola nie była związana zakresem Zawiadomienia i uwzględniała również inne informacje przekazane do UKW, w tym:

1. Stanowisko UKW SS z dnia 7 stycznia 2024 r. przesłane do UKW przez Przewodniczącego UKW SS.
2. Uzupełnienie Zawiadomienia z dnia 7 stycznia 2024 r. przesłane do UKW przez [REDAKTOWANE] Wydziału Matematyki i Informatyki, [REDAKTOWANE].
3. Protesty i odwołania (cztery) przekazane przez [REDAKTOWANE] Przewodniczącemu UKW z 3 stycznia 2024 r.
4. Pismo [REDAKTOWANE] z dnia 8 stycznia 2024 r.
5. Informacje przekazane w czasie przeprowadzonych spotkań.

2. Przebieg kontroli

UKW powołało zespół roboczy (dalej: Zespół) do wyjaśnienia sprawy, w składzie:

- dr hab. Sławomir Berski, prof. UW – Wydział Chemii
- dr hab. Robert Bryl, prof. UW – Wydział Fizyki i Astronomii
- mgr Daria Gigola – przedstawiciel Samorządu Doktorantów
- dr hab. Jakub Michaliszyn, prof. UW – Wydział Matematyki i Informatyki
- dr hab. Lucyna Szot, prof. UW – Wydział Nauk Społecznych

Na pierwszym posiedzeniu 8 stycznia 2024 r. na przewodniczącego Zespołu wybrano dr. hab. Jakuba Michaliszyna, prof. UW. Ustalono również wstępny plan pracy.

Na drugim posiedzeniu, 9 stycznia 2024 r., dokonano analizy wszystkich stawianych zarzutów i ustalono, jaki materiał dowodowy jest potrzebny do wyjaśnienia poszczególnych zarzutów.

W związku z szerokim zakresem informacji wskazanym w Zawiadomieniu, przewodniczący Zespołu zwrócili się do UKW SS o przedstawienie całej dokumentacji dotyczącej przedmiotowych wyborów. W dniu 11 stycznia około 14:30 Przewodniczący UKW SS dostarczył do UKW za pośrednictwem Działu Organizacyjnego dokumentację wyborczą. Przeglądu tej dokumentacji dokonali przedstawiciele Zespołu dnia 12 stycznia o 12:00.

W dniu 12 stycznia 2024 r. o 13:30 Zespół spotkał się z Przewodniczącym UKW SS – [REDAKTOWANO]. W spotkaniu wzięła udział Rzeczniczka Praw Studenta [REDAKTOWANO].

Podczas spotkania wyjaśniono kwestię studentów międzywydziałowych. Studentów tych zabrakło w spisie wyborców na skutek problemów techniczno-kadrowych. W związku z tym, już w trakcie głosowania postanowiono wydrukować listę wszystkich takich studentów i przekazać ją do wszystkich komisji wyborczych. W ten sposób studenci międzywydziałowi mogli głosować na dowolnym wydziale. Z późniejszej analizy list wyborczych wynika, że żaden nie zagłosował na więcej niż jednym wydziale.

Następnie Przewodniczący [REDAKTOWANO] przedstawił chronologicznie przebieg wyborów.

Data	Godzina	Zdarzenie
27 listopada		Podjęcie uchwał w sprawie wyborów.
27 listopada	08:46	Ogłoszenie wyborów na facebooku
27 listopada	09:00	Początek terminu zgłaszania kandydatów
27 listopada	12:54	Wysłanie do wszystkich studentów zawiadomienia o wyborach
28 listopada		Wskazanie komisarzy wyborczych
8 grudnia	14:30	Koniec terminu zgłaszania kandydatów
9 grudnia	08:34	Ogłoszenie listy kandydatów na facebooku
13 grudnia	08:00	Początek głosowania
14 grudnia	15:00	Koniec głosowania
15 grudnia	12:15-17:20	Liczenie głosów (godziny rozpoczęcia)
15 grudnia	20:08	Ogłoszenie wyników na facebooku
do 22 grudnia		Zgłaszanie protestów wyborczych

Powyższy stan faktyczny został zweryfikowany w oparciu o dokumentację źródłową przez Zespół (dostęp w dniach 11-19 stycznia 2024 r.). Powyższe okoliczności nie były przez nikogo z zainteresowanych uczestników procedury kwestionowane.

Zgodnie z informacją Przewodniczącego UKW SS, nie ma obowiązku ani tradycji podejmowania przez UKW SS uchwały w sprawie ważności wyborów, a ważność wynika z odrzucenia wszystkich protestów wyborczych.

W kwestii liczenia głosów dopiero następnego dnia po zakończeniu głosowania. Przewodniczący UKW SS wyjaśnił, że po zakończeniu głosowania on osobiście odbierał wszystkie urny po kolei z każdego z wydziałów. Do siedziby Samorządu Studentów dotarł o 18:00, a o 22:00 budynek jest zamykany (co Zespół potwierdził później w recepcji). Przewidując, że czasu na liczenie będzie za mało, a także biorąc pod uwagę, że studenci mają zajęcia, już wcześniej zaplanowano liczenie głosów następnego dnia.

W kwestii ustalenia lokalizacji urn w ramach ogłaszania wyborów Przewodniczący UKW SS wyjaśnił, że urny typowo były lokalizowane przy dziekanatach, oraz że lokalizacja urn była taka, jak w poprzednich wyborach; wyjątkiem był Wydział Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska, gdzie lokalizację urny zmieniono na budynek przy ul. W. Cybulskiego, argumentując to, że ta lokalizacja przyczyni się do większej frekwencji. W opinii Przewodniczącego UKW SS ten cel został osiągnięty.

Kolejna omawiana kwestia dotyczyła cyklu życia kart do głosowania, od wydruku do liczenia głosów. Opisana przez Przewodniczącego SS procedura wyglądała następująco:

1. Karty zostały przygotowane przez UKW SS w siedzibie Samorządu Studentów w dniach 11-12 grudnia. Kart było około 3000.
2. Każda karta została opatrzona pieczęcią UKW SS i osobistym podpisem Przewodniczącego UKW SS.
3. Karty zapakowano w pakiety z innymi materiałami (listy wyborców itd.) i przechowywano w siedzibie Samorządu Studentów.
4. W dniach głosowania karty rozwoził rano, a wieczorem zbierał, przewodniczący UKW SS.
5. Karty niewykorzystane zostały zniszczone bez liczenia.
6. Karty wyjęte z urn zostały policzone przez UKW SS, a następnie zarchiwizowane.

Jak wynika z protokołów komisarzy wyborczych, w pojedynczych przypadkach doszło do zniszczenia kart do głosowania w trakcie głosowania i wydania nowej karty.

Komisarze wyborczy: z informacji Przewodniczącego UKW SS wynika, że znalezienie chętnych na komisarzy wyborczych jest trudnym zadaniem, gdyż niewiele osób chce poświęcić swój czas w środku tygodnia na takie działania. Biorąc jednak pod uwagę duże zainteresowanie wyborami, Przewodniczący UKW SS dostrzega, że liczba komisarzy była niewystarczająca i w kolejnych wyborach planuje przeprowadzić publiczny nabór komisarzy wyborczych.

W kwestii sprzeciwów odnośnie Mężów Zaufania Przewodniczący UKW SS powtórzył merytoryczne argumenty zawarte w odpowiedziach na protesty. W kwestii interpretacji, wg której zgłoszenia Mężów Zaufania rozpatruje się chronologicznie, Przewodniczący UKW SS nie potrafił wskazać żadnego dokumentu ustalającego taką interpretację - uznać więc należy, że przyjęcie tej interpretacji było decyzją Przewodniczącego UKW SS, która była poprzedzona nieformalnymi konsultacjami z członkami UKW SS.

W kwestii działalności Mężów Zaufania Przewodniczący UKW SS powiedział, że dwie osoby pełniące tę funkcję pojawiły się w czasie głosowania; jedna z nich, na Wydziale Nauk Biologicznych, odbyła rozmowę z komisarzem, natomiast druga, na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii, przez chwilę przebywała w pobliżu urny obserwując proces wyborczy. Mężowie Zaufania zostali zaproszeni e-mailem z 13 grudnia 2023 r. g. 13:35 na liczenie głosów, lecz żadna z tych osób nie pojawiła się w czasie liczenia.

W innych kwestiach, m.in. decydowania przez Zarząd w sprawie wyborów, w których kandydowała większość członków Zarządu, przewodniczący wskazywał, że UKW SS podejmowała działania zgodnie z Regulaminem Samorządu Studentów i że na treść tego regulaminu UKW SS nie ma żadnego wpływu.

W dniu 15 stycznia 2024 r. o 17:00 Zespół (bez mgr Darii Gigoli) spotkał się z autorami zawiadomienia reprezentowanymi przez następujące osoby: [REDACTED]

Pierwsze pytanie dotyczyło tego, które spośród zgłaszanych nieprawidłowości miały zdaniem wnioskujących wpływ na wynik wyborów. W odpowiedzi wskazano brak informacji dla studentów międzywydziałowych, problem ze studentami II roku kierunku Socjologia grup dyspozycyjnych, których nie było na listach, przez co nie mogli zagłosować "w okolicach swoich zajęć", a także problem z ustaleniem lokalizacji urn w ramach budynków, w których odbywały się wybory, zwłaszcza na Wydziale Nauk Społecznych i Wydziale Filologicznym. Studenci jako nieprawidłowość wskazali też, że brak było informacji, że w niektórych wyborach można zaznaczyć więcej niż jednego kandydata.

W dyskusji wyszła na jaw kwestia Męża Zaufania na Wydziale Nauk Biologicznych. Z relacji studentów wynika, że w czasie wyborów jako Mąż Zaufania wielokrotnie przedstawiała się [REDAKTOWANO], m.in. w rozmowie z [REDAKTOWANO]. Tymczasem z dokumentów wynika, że na tym wydziale nie było Męża Zaufania, a wspomniana osoba była na liście komisarzy wyborczych.

W kwestii liczenia głosów przez UKW SS nie bezpośrednio po głosowaniu, a następnego dnia, studenci wskazali, że ich zdaniem powodem była organizowania 14 grudnia 2023 r. przez samorząd gala/impreza.

Studenci zwrócili uwagę, że część protestów wyborczych nie została uwzględniona z powodu niezachowania formy pisemnej, podczas gdy odpowiedzi na protesty, które powinny być według regulaminu SS "na piśmie", były wysyłane w postaci niepodpisanego dokumentu elektronicznego. [REDAKTOWANO] stwierdził, że z 18 złożonych protestów, na 13 dostał odpowiedź o niezachowaniu formy pisemnej a na 5 nie dostał żadnej odpowiedzi.

Studenci poprosili o sprawdzenie list wyborców pod kątem tego, czy studenci dwukierunkowi mogli głosować dwa razy na jednym wydziale.

W podsumowaniu studenci stwierdzili, że największym mankamentem tych wyborów był brak transparentności i uczciwości. Studenci stwierdzili też, że wybory dałoby się przeprowadzić lepiej w ramach obecnego regulaminu, jednak ich zdaniem wskazane byłoby też wprowadzenie zmian do Regulaminu.

Po spotkaniu, w godzinach 19:15-19:45, Zespół przeprowadził wstępną dyskusję i zaplanował dalsze prace, uwzględniając przy tym konieczność ponownego sprawdzenia dokumentacji pod kątem zweryfikowania informacji dotyczących kierunku Socjologia grup dyspozycyjnych oraz studentów dwukierunkowych.

W dniu 16 stycznia w godzinach 16:00-18:30 odbyło się kolejne posiedzenie Zespołu (bez obecności dra hab. Roberta Bryła, prof. Uniwersytetu), na którym rozstrzygnięto merytorycznie większość głównych kwestii, a także przygotowano plan rozstrzygnięcia pozostałych dwóch zagadnień.

W dniu 17 stycznia o 9:00 przedstawiciele Zespołu dokonali kolejnego przeglądu dokumentacji wyborczej, głównie w związku z informacjami dotyczącymi pominięcia jednego z kierunków na listach wyborczych. Ustalono następujące fakty:

1. Studenci kierunku Socjologia grup dyspozycyjnych głosowali z następującą frekwencją: 1 rok 0/28, 2 rok 0/10, 3 rok 9/19.
2. Studenci głosujący na wielu kierunkach byli wielokrotnie na listach uprawnionych do głosowania. Dla przykładu, [REDAKTOWANO] był na liście wyborców Wydziału Matematyki i Informatyki wymieniony trzy razy: na kierunkach Matematyka, Informatyka oraz Indywidualne Studia Matematyczno-Informatyczne (załącznik nr 8). Zaznaczyć należy, że listy zostały przygotowane przez dziekanaty, nie przez UKW SS.
3. Stwierdzono pojedyncze przypadki kart do głosowania, na których zaznaczono tylko jedną osobę w sytuacji, gdy można było wybrać wiele. Nie jest to powszechny problem.
4. Ponownie przeliczono głosy na Wydziale Nauk Społecznych, otrzymane wyniki były zgodne z protokołem liczenia głosów.

W dniu 18 stycznia o 17:15 odbyło się kolejne posiedzenie Zespołu, w czasie którego, po merytorycznej dyskusji, zaakceptowano niniejszy protokół pokontrolny i zdecydowano o jego przesłaniu na ręce Przewodniczącego UKW.

3. Wnioski pokontrolne

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 8 Regulaminu Studiów na Uniwersytecie Wrocławskim (uchwała nr 37/2021 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 21 kwietnia 2021 r., z późniejszymi zmianami), studenci mają w szczególności prawo do wybierania przedstawicieli oraz ubiegania się o wybór do organów Samorządu Studentów i do organów kolegialnych Uczelni. Tymczasem kontrolowane wybory w znacznym stopniu odbiegały od standardów wyborczych, które obowiązują na Uniwersytecie Wrocławskim.

Stosownie do § 55 ust. 4 pkt 9 Statutu UWr., UKW posiada jedynie uprawnienia kontrolne wobec komisji wyborczych Samorządu Studentów, nie posiada natomiast żadnych uprawnień nadzorczych, w związku z tym nie ma możliwości podejmowania jakichkolwiek rozstrzygnięć co do prawidłowości przeprowadzonych wyborów. W konsekwencji UKW ogranicza się jedynie do sformułowania wniosków wynikających z przeprowadzonych czynności kontrolnych i przedstawienia własnej oceny dokonanych ustaleń.

W opinii UKW opisane poniżej kwestie mogą budzić największe zastrzeżenia co do prawidłowości przeprowadzonych przez Uczelnianą Komisję Wyborczą Samorządu Studentów Uniwersytetu Wrocławskiego wyborów do organów regulaminowych Samorządu Studentów.

3.1 Najistotniejsze nieprawidłowości

Komisarze wyborczy

Zgodnie z zawiadomieniem, za wydawanie kart na poszczególnych wydziałach, zabezpieczenie listy wyborców oraz prawidłowy przebieg głosowania odpowiadali jednoosobowo komisarze wyborczy wskazani przez UKW SS (lista komisarzy w załączniku nr 5). Kilku spośród komisarzy było jednocześnie kandydatami w tychże wyborach na innych wydziałach, często jawnie popieranymi przez Przewodniczącego Samorządu Studentów (załącznik nr 3).

UKW uznała za niewłaściwe łączenie funkcji komisarzy wyborczych z kandydowaniem do organów regulaminowych Samorządu Studentów.

Komisarze byli wyposażeni w instrukcję następującej treści:

1. *Po przybyciu na miejsce głosowania (dany budynek) należy przygotować miejsce (stolik + krzesło)*
2. *Dostaniecie od Przewodniczącego zestaw 6 rzeczy: a) Urnę b) Karty do głosowania c) Listę studentów wydziału d) Podpisane przez Prorektora Upoważnienie o przetwarzaniu danych osobowych e) Instrukcję f) Czystą kartkę na protokół*
3. *Każdy Student, który chce zagłosować w wyborach musi pokazać legitymację studencką po czym podpisać się obok swojego nazwiska na liście studentów. Następnie otrzymuję kartę do głosowania, którą musi wypełnić na stoliku obok urny.*
4. *Komisarz wyborczy zapisuje na kartce obok liczbę wydanych kart.*
5. *Komisarz wyborczy nie może opuścić miejsca do głosowania (na papierosa na toaletę) BEZ WZIĘCIA KART DO GŁOSOWANIA I LISTY STUDENTÓW ZE SOBĄ i napisania kartki "zaraz wracam".*
6. *Po zakończeniu głosowania Komisarz sporządza na kartce protokół w którym umieszcza ile kart wydano, czy były jakieś dziwne sytuacje, swój podpis, godziny w których był na wydziale.*
7. *Komisarz wyborczy czeka na Przewodniczącego na zdanie urny i przekazanie informacji na temat wydanych kart do głosowania.*
8. *W przypadku jakiś dziwnych sytuacji należy odnotować takie zachowanie przekazać informacje Przewodniczącemu.*
9. *W trakcie bycia Komisarzem Wyborczym można się uczyć czy też używać laptopa.*

Piąty punkt powyższej instrukcji według zebranego materiału dowodowego (wyjaśnienia oraz zdjęcia) był często wykorzystywany. W efekcie dochodziło do sytuacji, w których urna pozostawała bez nadzoru, zaś komisarz wyborczy opuszczał swoje stanowisko z kartami do głosowania i listą wyborców. Jednoosobowy nadzór nad urną i dokumentacją wyborczą zawsze istotnie ogranicza możliwość pełnego nadzoru nad przebiegiem głosowania i tym samym transparentność głosowania.

Warto odnotować, że w jednym przypadku pod nieobecność komisarza doszło do umieszczenia w otworze urny części kartki z napisem "Zaraz wracam", która następnie została przez komisarza wyjęta.

Zdaniem Zespołu, w tej sytuacji nie zostały wypełnione zapisy § 59 ust. 1 Regulaminu Samorządu Studentów, który mówi, że "UKW SS wyznacza komisarzy odpowiedzialnych za prawidłowy przebieg głosowania przy poszczególnych urnach wyborczych.". Owszem, UKW SS dnia 28 listopada 2023 r. wyznaczyła komisarzy wyborczych, ale w zbyt małej liczbie, aby mogli oni zapewnić prawidłowy przebieg głosowania na poszczególnych wydziałach.

Mężowie Zaufania

Zgodnie z Regulaminem SS UW, przy czynnościach wyborczych mogą uczestniczyć wyznaczeni przez kandydatów Mężowie Zaufania, po jednym z każdego wydziału. Pierwszego kandydata na Męża Zaufania, [REDAKTOWANE], zgłosiła 5 grudnia 2023 r. o 12:24 osoba niepopierana przez Przewodniczącego Samorządu Studentów, [REDAKTOWANE] (szczegółowy harmonogram w załączniku nr 2). Zgłoszenie zostało przyjęte przez Przewodniczącego UKW SS, a następnie poinformowano innych kandydatów o tym zgłoszeniu.

Z dniem 8 grudnia 2023 r. o 15:04 wpłynął sprzeciw [REDAKTOWANE] do tej kandydatury. W sprzeciwie wskazano, że [REDAKTOWANE] jest członkiem Wydziałowej Rady Samorządu Studentów Wydziału Nauk Społecznych, a zgłaszająca kandyduje na Starostę Wydziału, który zwołuje pierwsze posiedzenie wspomnianej rady, a także wchodzi w skład jej zarządu. W piśmie z 8 grudnia 2023 r., g. 21:05, Przewodniczący UKW SS poinformował o pozytywnym rozpatrzeniu sprzeciwu.

W ocenie UKW uwzględnienie tego sprzeciwu było zupełnie arbitralne i błędne. Biorąc pod uwagę standardy opisane w poprzednim punkcie, w ramach których komisarzami byli popierani przez Przewodniczącego Samorządu Studentów kandydaci startujący w wyborach, nie sposób zrozumieć, jak kandydowanie przez [REDAKTOWANE] na stanowisko starosty wydziału, w którego radzie zasiada [REDAKTOWANE], rodzi jakiegokolwiek podstawy do odrzucenia kandydatury na Męża Zaufania.

Niezależnie od tego, z brzmienia §61 ust. 5 Regulaminu Samorządu Studentów jednoznacznie wynika, że w przypadku uznania sprzeciwu za zasadny, kandydata, który wskazał odrzuconego Męża Zaufania, informuje się o możliwości wskazania innego Męża Zaufania. W takiej sytuacji uznać należy, że po uznaniu sprzeciwu za zasadny, Mężem Zaufania powinien zostać zgłoszony przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dnia 9 grudnia 2023 r. o 13:40 [REDAKTOWANE] k. Tak się jednak nie stało i Mężem Zaufania stała się osoba zgłoszona przez innego kandydata.

Zgodnie z ustaleniami Zespołu, proces głosowania obserwował jedynie jeden z siedmiu Mężów Zaufania, na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii. Przewodniczący UKW SS wskazywał, że Mąż Zaufania pojawił się również na Wydziale Nauk Biologicznych, ale z przedstawionej dokumentacji wynika, że na tym wydziale nie został powołany Mąż Zaufania. Z przedstawionych przez autorów zawiadomienia informacji wynika, że osobą podającą się za Męża Zaufania mogła być członkini UKW SS oraz komisarz wyborczy [REDAKTOWANE].

Ustalono też, że wszystkich Mężów Zaufania zaproszono na liczenie głosów (załącznik nr 7), ale żaden nie skorzystał ze swoich uprawnień i nie obserwował procedury liczenia głosów. W efekcie instytucja Mężów Zaufania w kontrolowanych wyborach niemal nie istniała.

3.2 Pozostałe stwierdzone nieprawidłowości

Skład UKW SS

Wyборы przygotowywała UKW SS w 9-osobowym składzie (powołanym przez Parlament Studentów), po czym dwie osoby zrezygnowały z członkostwa i wystartowały w wyborach popierane przez Przewodniczącego Samorządu Studentów, a trzy kolejne osoby nie zrezygnowały, a były kandydatami w wyborach do Wydziałowych Rad Samorządu Studentów.

UKW SS (skład w załączniku nr 6) pełniło w tych wyborach potrójną rolę: zarządzało wybory i rozpatrywało protesty, przeprowadzało wybory (wszyscy członkowie byli wskazani jako komisarze wyborczy) oraz liczyło głosy. Przeprowadzanie tych wszystkich czynności w sytuacji, gdy jest się kandydatem w wyborach, choć Regulamin Samorządu Studentów tej kwestii nie reguluje, prowadzi do możliwych konfliktów interesów. To może być postrzegane jako naruszenie równości wyborów, i przez to ograniczające bierne prawo wyborcze studentów, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt. 8 Regulaminu Studiów.

Sytuację tę łagodzi fakt, że członkowie UKW byli co do zasady wyłączani z czynności wyborczych na ich wydziałach (bycia komisarzami i liczenia głosów). Niemniej jednak, jeśli miała miejsce opisana przez przedstawicieli autorów zawiadomienia sytuacja, w której [REDAKTOWANE], będąca członkiem UKW, komisarzem i kandydatem do Wydziałowej Rady Samorządu Studentów, stała przy urnie na swoim wydziale, i swoim zachowaniem mogła sugerować, że jest Mężem Zaufania, mogłoby to rodzić wątpliwości odnośnie skuteczności takiego wyłączenia. Nie wskazano jednak wpływu tej sytuacji na wynik wyborów.

Późne ogłoszenie wyborów

Ważną kwestią, która jednak w ocenie UKW nie miała wpływu na wynik tych wyborów, jest zbyt późne ogłoszenie wyborów. Docenić należy, iż po raz pierwszy wysłano wszystkim studentom e-maili z informacją o wyborach. Warto jednak wskazać UKW SS potrzebę znacznie wcześniejszego informowania pocztą elektroniczną o wyborach niż w dniu zgłaszania kandydatów (i to po rozpoczęciu możliwości zgłaszania). Biorąc pod uwagę wykładnię dotyczącą zasad zgłaszania Mężów Zaufania można antycypować, że w przypadku kolejnych wyborów pierwszy kandydat zgłosi się pierwszego dnia o 9:00 z kompletem Mężów Zaufania. W takiej sytuacji kluczowy będzie równy dostęp z odpowiednim wyprzedzeniem do informacji o terminie wyborów. W ocenie UKW tryb i termin zgłaszania nie miał zasadniczego wpływu na wynik kontrolowanych wyborów, gdyż pierwszego kandydata na Męża Zaufania zgłosiła osoba nie powiązana z UKW SS ani z Zarządem SS.

Opóźnienie w liczeniu głosów

Kolejną kwestią było liczenie głosów nie tuż po głosowaniu, ale dopiero następnego dnia od południa. Fakt ten potwierdzają dokumenty, jak i wyjaśnienia Przewodniczącego UKW SS. Przyczyny takiego stanu rzeczy stanowią punkt sporny: Przewodniczący UKW SS wskazywał, że było za mało czasu, bo siedzibę Samorządu Studentów zamyka się o 22, a ponadto studenci mieli zajęcia. Przedstawiciele osób składających zawiadomienie wskazywali natomiast, że tego dnia wieczorem odbywała się gala/impreza Samorządu Studentów. W ocenie UKW, odłożenie liczenia głosów na kolejny dzień jest przykładem złej praktyki, jednak nie sposób wskazać w tym konkretnym przypadku, niezależnie od przyjętych wyjaśnień, w tej kwestii złej woli ani wpływu tych okoliczności na wynik głosowania. UKW sugeruje jednak, by w kolejnych wyborach uniknąć takiego opóźnienia liczenia głosów.

Metadane plików

Jeden z zarzutów dotyczył metadanych plików z protokołami wyborczymi, w których jako autor figurowała osoba, która nie jest członkiem UKW SS. Zespół ustalił, że rzeczywiście protokoły powstały przy korzystaniu z konta osoby, która nie jest członkiem UKW SS. W tym kontekście prawdopodobne wydaje się wyjaśnienie Przewodniczącego UKW SS, w którym pisze on, że korzystano ze wspólnych komputerów Samorządu Studentów, więc nie doszło do żadnego naruszenia przepisów. UK sugeruje jednak, aby starać się unikać tego typu sytuacji, zwłaszcza w przypadku umieszczania danych w chmurze, gdyż może to doprowadzić do wycieku informacji.

Studenci międzywydziałowi

Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że studenci międzywydziałowi nie byli pierwotnie ujęci w spisach wyborców, ale ten problem szybko naprawiono i studenci mogli głosować. Brakowało natomiast jasnej komunikacji w tym zakresie w odniesieniu do tych studentów; sugerujemy, żeby przy kolejnych wyborach obwieszczenia zawierały stosowne objaśnienia dla studentów międzywydziałowych. Żaden protest ze strony studentów międzywydziałowych nie wpłynął.

Lokalizacja urn

Zespół ustalił, że w obwieszczeniu o wyborach były podane jedynie adresy budynków, bez wskazania, gdzie dokładnie w tych budynkach będą urny. Podczas spotkania w dniu 15 stycznia 2024 r. studenci wskazywali, że problem ten dotyczył w szczególności studentów Wydziału Nauk Społecznych. Jednak przeprowadzony przez Zespół wywiad wśród studentów wykazał, że nie mieli oni problemu ze zlokalizowaniem urny do głosowania. Zespołowi nie udało się dotrzeć do ani jednej osoby, która chciałaby zagłosować, ale nie udało jej się to przez problemy ze znalezieniem urny. Dlatego zarzut ten, choć słuszny, nie opisuje sytuacji, która miała udokumentowany wpływ na wynik wyborów.

Decydowanie we własnej sprawie

Zgodnie z zawiadomieniem, w jednej ze spraw wyborczych (kwestii informowania o zgłoszonych mężach zaufania) wykładni dokonał Zarząd Uczelniany Samorządu Studentów. Trzy z pięciu osób wchodzących w skład Zarządu kandydowały w tych wyborach. Powyższe mogło skutkować brakiem obiektywizmu w dokonywanej wykładni. To nie jest prawidłowa praktyka i należy podjąć działania, aby takim sytuacjom zapobiegać. Jednocześnie wskazać należy, że taka praktyka wynika wprost z zapisu § 31 pkt 4 Regulaminu Samorządu Studentów. UKW sugeruje zmianę treści regulaminu w tym zakresie.

Opóźnienie rozpoczęcia głosowania

Na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii doszło do opóźnienia 30 minutowego w rozpoczęciu głosowania (w związku odpowiednio przesunięto godzinę zakończenia głosowania). W jednym z pism studenci wskazywali, że wiedzą "o przypadku przynajmniej jednej osoby, która próbowała oddać swój głos w tym czasie". W czasie rozmowy studenci przyznali, że ta osoba później oddała swój głos. Ocenic więc należy, że doszło w tym zakresie do naruszenia rozpoczęcia terminu głosowania, ale nie miało to wpływu na wynik wyborów.

Studenci wielokrotnie występujący na listach wyborców

Z ustaleń Zespołu wynika, że studenci występowali tyle razy na listach wyborców danego wydziału, ile kierunków studiowali na tym wydziale. Nie znaleziono osoby, która zagłosowała więcej niż raz, jednak zdecydowanie było to możliwe zwłaszcza tam, gdzie komisarze wyborczy zmieniali się w czasie głosowania. Sytuacja ta nie miała wpływu na wynik wyborów, ale należy podjąć działania zmierzające do uniknięcia jej w przyszłości. Podkreślić należy, że sytuacja ta spowodowana była formą list dostarczonych UKW SS przez poszczególne dziekanaty.

3.3 Zarzuty nieopisujące nieprawidłowości

Niektóre ze zgłoszonych uwag nie opisują realnego naruszenia żadnych przepisów, lecz mogą być potraktowane jako wartościowe zalecenia dla przyszłych wyborów. Do tej grupy należy zaliczyć postulat publikowania ogłoszeń wyborczych w języku angielskim, z powodu znacznej liczby studentów zagranicznych. Studenci obcojęzyczni również są częścią wspólnoty uniwersyteckiej i mają pełne prawo brać udział w wyborach, a zapewnienie im materiałów w języku angielskim byłoby jasnym sygnałem otwartości Samorządu Studentów na takie osoby. Należy przy tym jednak podkreślić, że na posiedzeniach organów obowiązującym jest język polski i w całej procedurze obowiązuje język polski, a użycie języka obcego może mieć charakter wyłącznie pomocniczy.

Jeden z zarzutów dotyczył braku kworum w czasie liczenia głosów. Zgodnie z Regulaminem Samorządu Studentów, "UKW SS podejmuje decyzje zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu wybranego przez Parlament Studentów UW". W ocenie Zespołu jednak liczenie głosów nie jest podejmowaniem decyzji i nie ma potrzeby zapewnienia kworum w każdym jego momencie.

Kolejny zarzut dotyczył stylu rozpatrywania protestów wyborczych ("znamiona niechlujności, braku uzasadnień merytorycznych i odbywał się w sposób hurtowy"). W opinii UKW zarzut ten jest nieuzasadniony. Biorąc pod uwagę ograniczone ramy czasowe i doświadczenie UKW SS, styl odpowiedzi i ich jakość należy uznać za zadowalające. Niektóre protesty mogły zostać rozpatrzone w szerszym kontekście, ale trzeba pamiętać, że nie są to pisma tworzone przez profesjonalne kancelarie. Należy zwrócić jednak uwagę, że UKW SS wymagała od składających protesty zachowania formy pisemnej, a odpowiedzi na protesty były przysyłane w postaci niepodpisanego pliku, czyli bez zachowania takiej formy, co jest brakiem konsekwencji. Zalecamy podpisywanie takich dokumentów odpowiednimi rodzajami podpisów.

4. Podsumowanie

W ramach dokonanej kontroli należy stwierdzić, że niektóre okoliczności przedstawionych w zawiadomieniu znalazły potwierdzenie w ustalonych faktach i zebranych dokumentach – co wskazuje na pewne nieprawidłowości. Część okoliczności i faktów została wyolbrzymiona, lecz mimo tego jednoznacznie można dojść do wniosku, że niektóre aspekty procesu wyborczego nie były odpowiednio transparentne. Efektem tego są istotne wątpliwości odnośnie przebiegu procesu wyborczego oraz możliwości nadzorowania wyborów przez studentów niezwiązanych z obecnym składem SS.

Wśród źródeł takiego stanu rzeczy należy z pewnością wskazać:

1. Treść regulaminu Samorządu Studentów (zapisy o zbyt ogólnym charakterze).
2. Brak zasobów i czasu po stronie UKW SS.
3. Stosowanie rozwiązań i praktyk dotychczasowych, czyli z czasów, gdy wybory nie cieszyły się popularnością, bez odpowiedniej adaptacji do sytuacji zwiększonego zainteresowania studentów wyborami.

Oprócz tego, w zawiadomieniu można znaleźć sugestie wskazujące na brak dobrej woli, a także otwartości na zmianę ze strony UKW SS motywowany chęcią utrzymania wpływów i pozycji przez obecny skład organów Samorządu Studentów. Zespół nie znalazł jednak dowodów na brak dobrej woli i otwartości na zmianę.

Efektem tak przeprowadzonych wyborów jest poczucie niesprawiedliwości i nierówności wśród autorów zawiadomienia. W ocenie kontrolujących nie sposób jednak wskazać związku pomiędzy zdiagnozowanymi nieprawidłowościami a wynikiem wyborów.

Cieszą zapewnienia Przewodniczącego UKW SS, że z problemów wyborczych zostaną wyciągnięte wnioski, m.in. w postaci planowanego otwartego naboru na komisarzy wyborczych w kolejnych wyborach oraz kontynuacji informowania wszystkich studentów drogą e-mailową o nadchodzących wyborach (z odpowiednim wyprzedzeniem).

Załączniki

Załącznik 1. Spis kandydatów do Parlamentu i na starostów

[illegible]

Załącznik 2. Spis mężów zaufania oraz kolejność zgłoszeń

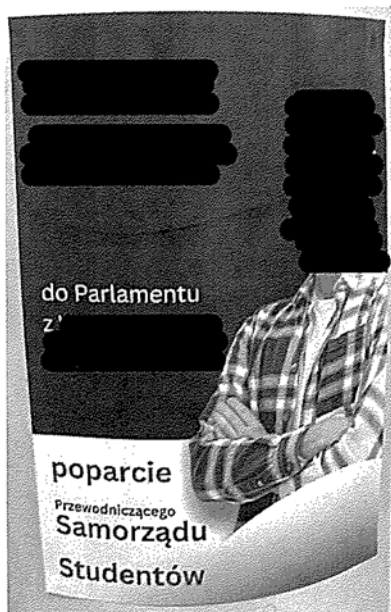
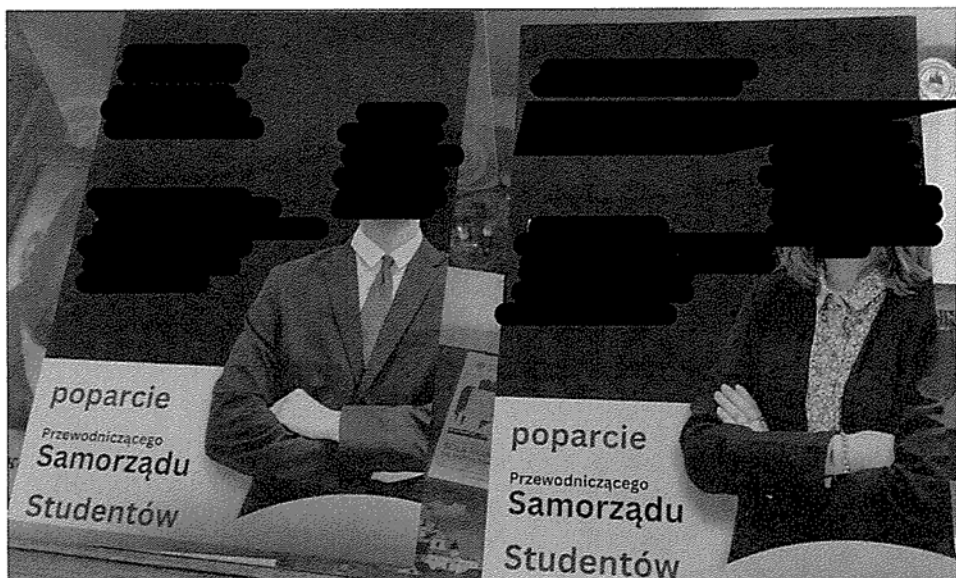
Mężowie zaufania:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. Vacat WB
9. Vacat WNB
10. Vacat WNZiKŚ

Kolejność zgłoszeń:

Zgłaszający	Wydział	Zgłoszony	Data
[REDACTED]	WNS	[REDACTED]	2023-12-05 12:24:00
[REDACTED]	WPAiE	[REDACTED]	2023-12-06 10:02:00
[REDACTED]	WNS	[REDACTED]	2023-12-06 10:15:00
[REDACTED]	WCH	[REDACTED]	2023-12-06 10:26:00
[REDACTED]	WMI	[REDACTED]	2023-12-06 12:34:00
[REDACTED]	WF	[REDACTED]	2023-12-06 14:07:00
[REDACTED]	WFiA	[REDACTED]	2023-12-06 18:57:00
[REDACTED]	WNHiP	[REDACTED]	2023-12-06 21:00:00
[REDACTED]	WMI	[REDACTED]	2023-12-07 15:15:00
[REDACTED]	WNS	[REDACTED]	2023-12-09 13:40:00
[REDACTED]	WF	[REDACTED]	2023-12-09 16:09:00
[REDACTED]	WCH	[REDACTED]	2023-12-10 22:19:00

Załącznik 3. Plakaty popierające wybranych komisarzy wyborczych

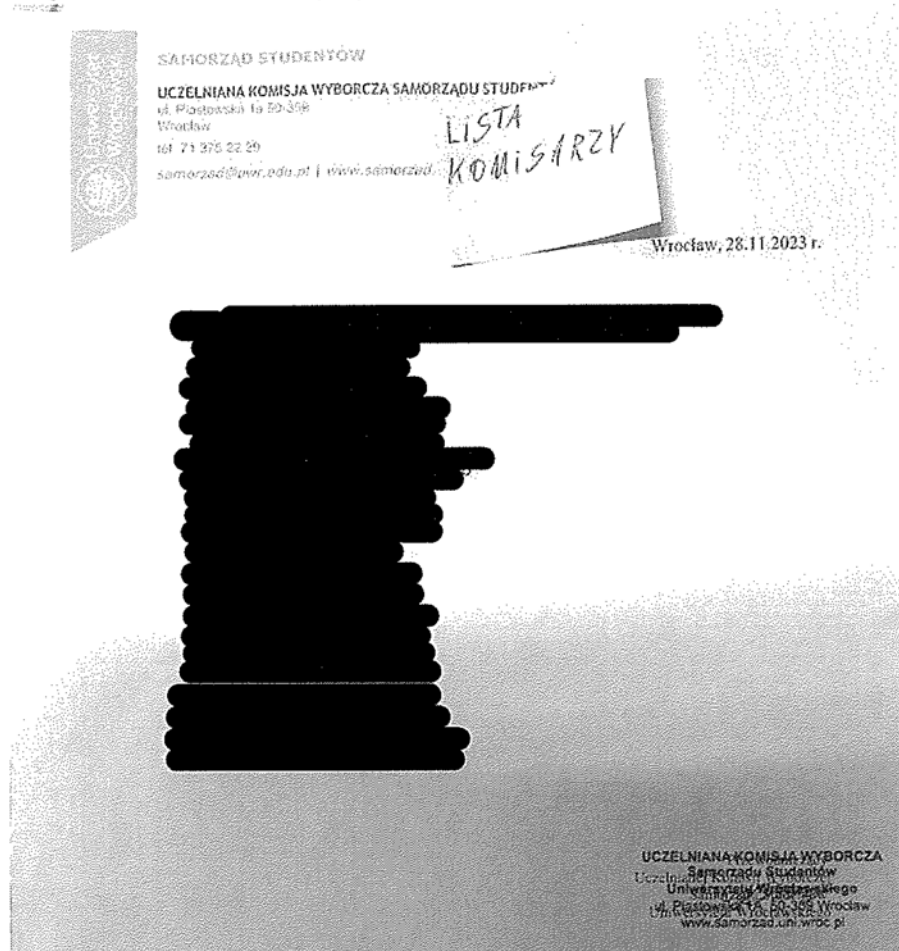


Załącznik 4. Plan zajęć kierunku Socjologia grup dyspozycyjnych, II rok

ROZKŁAD ZAJĘĆ W SEMESTRZE ZIMOWYM 2023/24
SOCJOLOGIA GRUP DYSPOZYCYJNYCH II ROK – STUDIA LICENCJACKIE

	PONIEDZIAŁEK	WTOREK	ŚRODA	CZWARTEK
8.00-9.30			lektoraty	Metodologia badań jakościowych WYKŁAD (20h) dr O. Nowaczyk s. 2 Biblioteka
9.45-11.15	Socjologiczne zagadnienia grup dyspozycyjnych WYKŁAD dr hab. J. Maciejewski, prof. UW r.s. 38	Metodologia badań jakościowych dr O. Nowaczyk s. 234 **	Metodologia badań jakościowych dr O. Nowaczyk s. 3c *	Wielkie struktury społeczne WYKŁAD dr hab. A. Mrozowski, prof. UW r/dr P. Pieńkowski s. 3a
11.30-13.00	Rodzaje i źródła współczesnych zagrożeń bezpieczeństwa WYKŁAD dr hab. J. Maciejewski, prof. UW r.s. 38	Problemy narodowościowe w Polsce prof. dr hab. Z. Kurek s. 3c	lektoraty	Treningi komunikacji w grupach dyspozycyjnych WYKŁAD dr M. Stochmal s. 3a
13.45-15.15	Treningi komunikacji w grupach dyspozycyjnych dr hab. B. Wiśniewska-Paź, prof. UW r.s. 3	Wielkie struktury społeczne dr O. Nowaczyk s. 3b		13:15 -14:45 Rodzaje i źródła współczesnych zagrożeń bezpieczeństwa dr M. Stochmal s. 231
15.30-17.00				15:15- 16:45 Socjologia miast i wsi WYKŁAD dr inż. B. Szczepańska s. 231

Załącznik 5. Lista komisarzy wyborczych



Załącznik 6. Skład UKW SS w czasie wyborów

Wrocław, 26.12.2023 r.

[REDACTED]
[REDACTED]

**Odpowiedź na protest wyborczy dot. składu Uczelnianej Komisji Wyborczej
Samorządu Studentów**

Na podstawie §64 ust. 4 Regulaminu Samorządu Studentów Uczelniana Komisja Wyborcza
Samorządu Studentów (dalej UKW SS) oddala protest wyborczy zgłoszony przez [REDACTED]
[REDACTED] w dniu 21.12.2023 r.

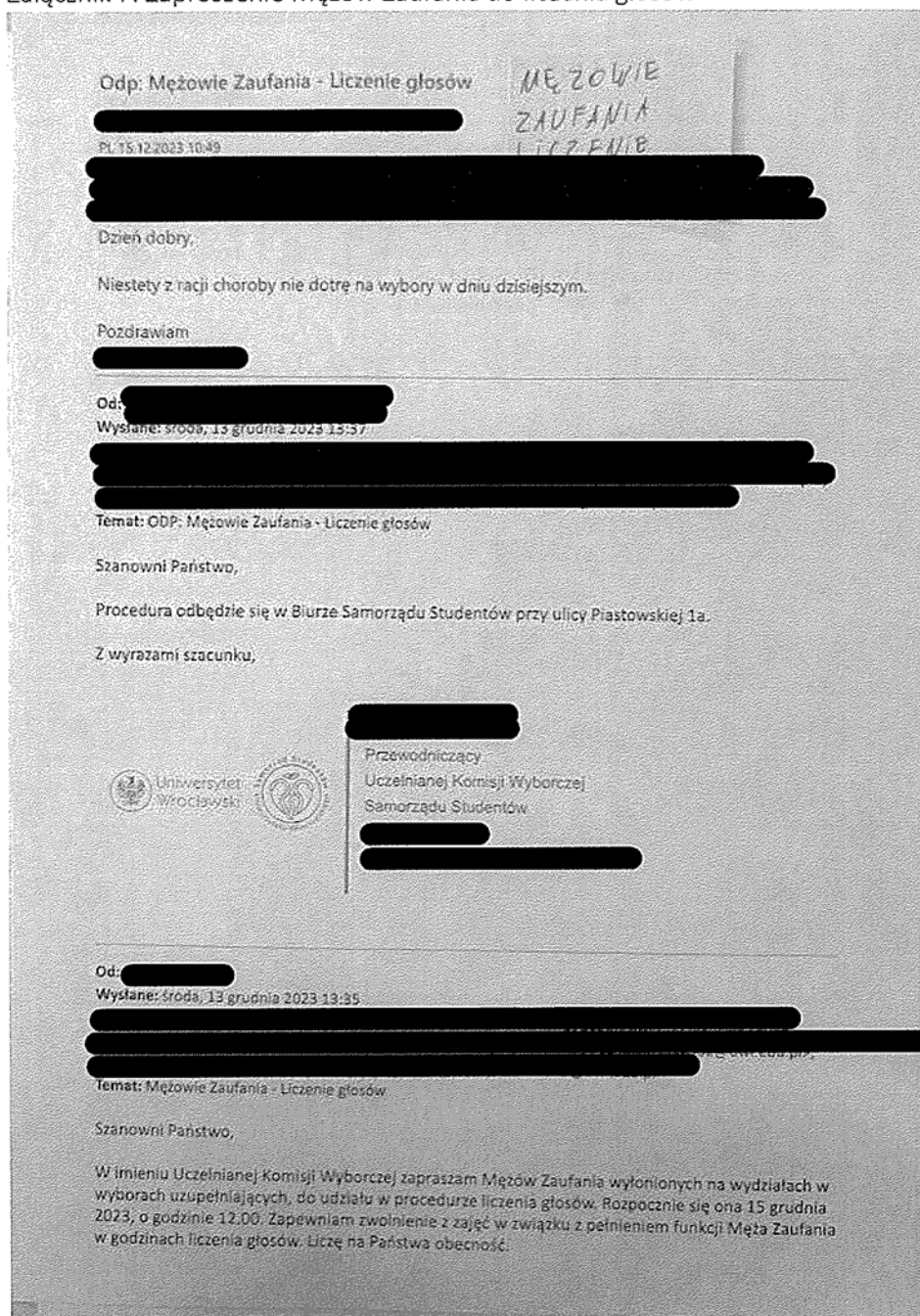
UZASADNIENIE

[REDACTED]

[REDACTED] W związku
z powyższym nie prawdą jest fakt, aby UKW SS nie spełniała kworum.

Z poważaniem,
Przewodniczący
Uczelnianej Komisji Wyborczej
Samorządu Studentów

Załącznik 7. Zaproszenie Mężów Zaufania do liczenia głosów



Załącznik 8. Przykłady powtarzających się osób na listach wyborców

Kierunek: Matematyka Program: Matematyka - stacjonarne I stopnia (MT-K-S1) Etap: Matematyka, stacjonarne I stopnia, etap 1 (MT-K-S1-E01)							
[Redacted]				Kierunek: Indywidualne studia informatyczno-matematyczne Program: Indywidualne Studia Informatyczno-Matematyczne, dziennie Etap: Indywidualne Studia Informatyczno-Matematyczne, stacjonarne			
				1. Nazwisko Imię Imię 2. [Redacted]			
Kierunek: Informatyka Program: Informatyka - stacjonarne I stopnia inżynierskie (INF-K-2S1) Etap: Informatyka I stopnia inżynierskie, etap 1 (INF-K-2S1-E01)							
1. Nazwisko Imię Imię 2. [Redacted]				[Redacted]			
[Redacted]							